



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-653/2019-66

R E P U B L I K A H R V A T S K A
D J E L O M I Č N O R J E Š E N J E O N A M I R E N J U
I
Z A K L J U Č A K

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza **CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 40975906587**, zastupano po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, Split, Lovretska 10, 30. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I Iz iznosa utržaka dobivenih prodajom nekretnina i to :

k. č. br. 3521 KUĆA, DVORIŠTE I NEPLODNO ZEMLJIŠTE, A MIHANOVIĆA od 2157 m², A. MIHANOVIĆA od 708 M², NEPLODNO ZEMLJIŠTE A. MIHANOVIĆA od 1449 m², koje nekretnine su upisane u z. k. ul. 718 K. O. Krapina Grad Općinskog suda u Zlataru, Zemljišno knjižni odjel Krapina,

za kupoprodajnu cijenu od 1.625.000,00 kn.

n a m i r u j e s e:

A) Prvenstvo

- Stečajna masa iza **CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 40975906587**, temeljem troškova unovčenja tražbine za nekretninu u iznosu od 201.468,61 kn;

B) Ostale tražbine

-Tražbina prvog razlučnog vjerovnika Božidara Cesarec, Ulica kardinala Štepinca 5, Krapina, OIB 01293424507, za iznos tražbine od 523.113,70 kn, po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12. srpnja 2001.

II Ne prihvaća se osporavanje razlučnog prava D.D.M.Invest IIIAG Landis +Gyr Strasse 1, Švicarska OIB 42497989050, Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn.

III Upućuje se na pokretanje parnice u roku od 15 dana Božidar Cesarec radi utvrđenja neosnovanosti osporavanja iznosa s osnova razlučnog prava od 3.351.152,81 kn protiv osporavatelja tražbine D.D.M.Invest IIIAG Landis +Gyr Strasse 1, Švicarska OIB 42497989050.

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se FINA-i:

- da sa računa za uplatu jamčevine broj HR 3323900011300028779 za dražbu identifikator nadmetanja 29798 uplati iznos od 514.000,00 kn na račun prvog razlučnog vjerovnika Božidara Cesarec, Ulica kardinala Stepinca 5, Krapina, OIB 01293424507 IBAN HR 222340009899777, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., a s računa za uplatu kupovnine broj HR 1123900011300028787 model HR 11 poziv na broj 297984-231541 izvrši isplatu iznosa od 9.113,70 kn Božidaru Cesarec, Ulica kardinala Stepinca 5, Krapina, OIB 01293424507, na račun broj IBAN HR 222340009899777, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d;

-da sa računa za uplatu kupovnine broj HR 1123900011300028787 model HR 11 poziv na broj 297984-231541 izvrši isplatu iznosa od 201.468,61 kn stečajnoj masi iza CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 40975906587, na račun broj IBAN HR 4525030071148004391, otvoren kod SPERBANK d.d.

II Nalaže se upraviteljici stečajne mase da iznos od 2.100,00 kn na ime naknade FINA-i za postupak javne dražbe uplati FINA-I po računu FINA-e.

Obrazloženje

1.Nekretnine navedene u točki I izreke ovog rješenja unovčene su u stečajnom postupku, temeljem rješenja o dosudi je uplaćena kupoprodajna cijena.

2. Upraviteljica stečajne mase Dinka Trumbić je podneskom od 28. srpnja 2021. stavila prijedlog raspodjele utrška i zahtjev za nadoknadom troškova unovčenja nekretnina koji je korigirala na ročištu radi diobe kupovnine koje je održano dana 27. listopada 2021. na način da traži za stečajnu masu na ime troškova unovčenja iznos od 201.468.61 kn, a predlaže da se isplati prvom razlučnom vjerovniku Božidaru Cesarec iznos od 523.113,70 kn, a da se preostali iznos od 900.417,69 kn uplati na depozitni račun ovog suda kao rezervacija dok se ne završi eventualna parnica vezano za sadržaj utvrđivanja razlučnog prava vjerovnika Božidara Cesarec od čega ovisi u kojoj mjeri se može namiriti razlučni vjerovnik D.D.M. Invest IIIAG. Na istom ročištu razlučni vjerovnik Božidar Cesarec povlači sve primjedbe na visinu troškova unovčenja kako ih je iskazala upraviteljica stečajne mase, a razlučni vjerovnik D.D.M. Invest IIIAG nije niti imao primjedbi u tom dijelu.

3. Upraviteljica stečajne mase je sačinila obračun troškova po čl.254 u svezi sa čl.441 st.2 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), uzevši u obzir da je stečajna masa isključivo prodana nekretnina.

4. Proizlazi da kupoprodaja ove nekretnine nije oporezivana PDV-om jer se radi o nekretnini koja je bila u uporabi čl.40 st.1 točka j Zakona o PDV-u (NN 73/13, 99/13, 148/13,153/13, 143/14, 115/16,106/18, 121/19) i čl. 72 b Pravilnika o PDV-u (NN 79/13, 85/13 - ispravaka 160/13, 35/14,157/14, 130/15, 1/17, 41/17, 128/17, 1/19, 1/20) pa troška PDV-a koji bi teretio stečajnu masu nema, a ostale poreze je dužan platiti kupac.

5. Upraviteljica stečajne mase iskazuje slijedeće troškove unovčenja nekretnine: - troškovi vještačenja nekretnine u iznosu od 21.562,50 kn; - naknada FINA-i u ukupnom iznosu od 2.100,00 kn; - trošak arhiviranja prema ponudi ARHIVTREZOR d.o.o. Stupničke Šipkovine 62, 10255 Donji Stupnik u iznosu od 743,63 kn ; - knjigovodstvene usluge u iznosu od 19.000,00 kn; - uredski materijal u iznosu od 277,98 kn; - trošak izrade pečata 130,00; - trošak poštarine u iznosu od 75,50; - porezi i doprinosi na stvarne troškove stečajne upraviteljice u iznosu od 266,50 kn; - troškovi vođenja žiro računa u iznosu od 800,00 kn; - paušalna sudska pristojba u iznosu od 2.000,00 kn; - nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 143.750,00 kn; - doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 10.762,50 kn.

6. Upraviteljica stečajne mase nije iskazala niti na drugom ročištu za namirenje kao trošak unovčenja tražbine putni trošak upraviteljice stečajne mase, koji je također trošak koji tereti unovčenje predmetne nekretnine i koji je u ovom slučaju znatan jer se nekretnine nalaze u Krapini, upraviteljica stečajne mase je iz Splita, a postupak se vodi pred sudom u Slavonskom Brodu. Ti troškovi su nastali jer je bilo potrebno preuzeti nekretninu u posjed, predati je u posjed novom kupcu i putovati u Slavonski Brod na ročišta. Međutim, kako je sud vezan zahtjevom u tom dijelu, nije moguće odrediti te troškove kao trošak unovčenja.

7. Utvrđeno je da je nagrada upraviteljice stečajne mase koja ulazi u trošak unovčenja tražbine ispravno obračunata, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada (NN 105/15) koja se obračunava u bruto iznosu jer je nekretnina prodana nakon što je stupio na snagu novi Stečajni zakon, a upraviteljica stečajne mase iskazuje kao nagradu bruto I iznos od 134.750,00 kn, a nekretnina je prodana za iznos od 1.625.000,00 kn.

8. Temeljem odredbe čl.94 Stečajnog zakona (NN br. 71/15) i odredbe čl.7, 15 i 16 Uredbe (NN 105/15), bruto nagrada za poslove stečajno upraviteljske službe obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe (NN 105/15), prema vrijednosti unovčene stečajne mase, iznosi kako je ispravno prikazano u obračunu upraviteljice stečajne mase u tablici 2 podneska.

9. Slijedi zaključak da je obračun nagrade točan, da su i ostali navedeni troškovi unovčenja predmetne nekretnine, a da je i trošak vještačenja od 21.562,50 kn također predstavlja trošak unovčenja koji se je upraviteljica stečajne mase obvezala isplatiti temeljem ugovora o djelu vještaku kojeg je angažirala pa je to iznos s osnova troškova unovčenja tražbine koji se namiruje iz kupoprodajne cijene. Kada bi se utvrdilo da je iznos previsok u odnosu na tržišne uvjete, vjerovnici koji tvrde da

je stečajna upraviteljica sklopila ugovor o procjeni nekretnine na prekomjeran iznos i time oštetila vjerovnik, imaju pravo podnijeti zahtjev za naknadu štete prema stečajnoj upraviteljici.

10. Proizlazi da su stvarni troškovi unovčenja tražbine veći od paušalnog iznosa od 5 % pa u stečajnu masu treba izdvojiti stvarne troškove unovčenja tražbine prema obračunu upraviteljice stečajne mase u okviru zahtjeva iste - 201.468,61 kn.

11. Trošak unovčenja ima prednost pri naplati iz kupovnine u odnosu na tražbine razlučnih vjerovnika, koje se namiruju nakon troškova stečajnog postupka.

12. U konkretnom slučaju se primjenjuje Stečajni zakon (NN 71/15 i 104/17), dalje: SZ., jer je radnja prodaje nekretnina u stečajnom postupku započela nakon stupanja na snagu tog Stečajnog zakona. Sukladno sudskoj praksi u troškove unovčenja ulaze svi navedeni troškovi, a ne samo troškovi koji su u izravnoj vezi s prodajom i procjenom nekretnine.

13. D.D.M Invest IIIAG podstavlja zahtjev za namirenje s osnova razlučnog prava u podnesku od 29. srpnja 2001. Ističe da ima tražbinu: od 427.449,41 kn glavnice te na ime dospjele zatezne kamate 697.712,96 kn, na ime troškova 7.564,30 kn, ukupno 1.132.717,67 kn, što dokazuje izvodom iz poslovnih knjiga na da 31. srpnja 2021. Božidar Cesarec u podnesku od 15.9.2021. postavlja zahtjev za namirenju iz kupoprodajne cijene za iznos od 3.874.266,51 kn.

14. U tijeku dokaznog postupka, Sud je izvršio uvid u spis i sve priložene isprave relevantne za odluku o namirenju i osporavanju i to zemljišnoknjižni izvadak za prodane nekretnine, neslužbeni primjerak z.k.izvadak u spisu s 25. svibnja 2021., str. 262-264 spisa, obračun raspodjele utška upraviteljice stečajne mase s priložima, u rješenje o dosudi, potvrdu FINA-e o uplati kupoprodajne cijene, u obavijest o razlučnom pravu vjerovnika Božidara Cesarec, u obračun tražbine s osnove zateznih kamata vjerovnika Božidara Cesarec, prilog obavijest o razlučnom pravu, u ugovor između Samoborske banke i Božidara Cesarec od 4. travnja 2016., o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini, u ugovor o založnom pravu između Krapinske štedionice i Cesarec Krapina d.o.o. Krapina od 11. srpnja 2001., u izvod iz poslovnih knjiga za tražbinu D.D.M. Invest IIIAG Landis +Gyr Strasse 1, Švicarska OIB 42497989050, obavijest Samoborske banke od 3. studenog 2014., u ugovor o dugoročnom kreditu od 11. srpnja 2021. između Krapinske štedionice i Cesarec Krapina s naznakom jamaca, u dopis Ministarstvo financija, Porezne uprave Krapina od 27. srpnja 2021., ŽDO koji se odnosi na stanje tražbine D.D.M. Invest IIIAG i koji se odnosi predlaganje da se odredi ispitno ročište ako bi se utvrdilo da je vrijednost nekretnine veća o tražbine razlučnih vjerovnika, u dopis Samoborske banke od 22. srpnja 2020. o iznosima kojim je Božidar Cesarec uplatio kao jamac, u potvrdu Samoborske banke od 2. rujna 2021. o iznosu koji je Božidar Cesarec uplatio kao jamac, u potvrdu Aquea Viva od 25. kolovoza 2021., u izvješće o reviziji povećanja temeljnog kapitala iz listopada 2004., u ugovor o prijenosu potraživanja (cesija) između Cesarec d.o.o., Strahinčica d.d. Krapina i Božidara Cesarec od 24. travnja 2021., u ugovor o dugovoročnom zajmu od 24.4.2021. između Božidara Cesarec kao zajmodavca i Cesarec Krapina d.o.o. Krapina kao zajmoprimca sa priznanicama u prilogu, u odluku Krapinske štedionice o davanju suglasnosti od 29. lipnja 2021., u odluku o kreditnim politikama Krapinske štedionice d.d. Krapina od 29.

lipnja 2021., u izvod iz poslovnih knjiga za Božidara Cesarec, Aquea Vive d.d. za razdoblje od 1.1.2021-31.12.2021., u ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom između Zagrebačke banke d.d. Zagreb i Cesarec Krapina d.o.o. Krapina od 22. veljače 2002., ugovor o zasnivanju založnog prava između Zagrebačke banke d.d. Zagreb i Cesarec Krapina d.o.o. Krapina te Božidara Cesarec kao zalagonajmca od 22. veljače 2002., u ugovor o ustupu i prijenosu tražbina između Zagrebačke banke d.d. i D.D.M.Invest IIIAG od 7. rujna 2019. na kojem su javnobilježnički ovjereni potpisi ovlaštenih osoba.

15. Razlučni vjerovnik Božidar Cesarec je naveo tražbinu s osnova razlučnog prava u iznosu od 3.874.266,51 kn, koju smatra da može namiriti iz kupoprodajne cijene koja se sastoji od slijedećih iznosa:

- od 523.113,70 kn koji je iznos kao jamac za kredit stečajnog dužnika isplatio banci pa je zbog toga banka ustupila svoje razlučno pravo tom vjerovniku, a kako to proizlazi iz potvrde Samoborske banke na kojoj je javnobilježnički ovjeren potpis izdavatelja potvrde (potvrda od 2. rujna 2021);

- tražbine na osnovu činjenice što je taj vjerovnik prije otvaranja stečaja osobno iz svojih sredstava isplatio 1.930.059,04 kn na ime dijela kupoprodajne cijene za kupnju tih nekretnina ranijem vlasniku Aquae Vivae d.d.

16. Ista činjenica se dokazuje potvrdom tog društva Aquae Vivae d.d. od 25. kolovoza 2021. (str.327 fizičkog spisa, poledina) u kojoj se navodi da je Božidar Cesarec isplatio osobno dio kupoprodajne cijene od 785.563,06 kn, temeljem ugovora o prijenosu potraživanja.

17. Na strani 335 spisa se nalazi preslika Ugovora o zajmu između Božidara Cesarec kao zajmodavca i Cesarec Krapina d.o.o. kao zajmoprimca od 24. travnja 2001. za iznos od 785.503,06 kn.

18. Dalje proizlazi da je Ugovorom od 24. travnja 2001. (preslika str. 333 fizičkog spisa) proizlazi da cedent Cesarec d.o.o. Krapina cesionaru Strahinjčici d.d. Krapina ustupa svoja potraživanja prema cesusu Božidaru Cesarec, a cesus Božidar Cesarec se obvezuje da će izvršiti plaćanje Strahinjčica d.d. iznosa od 785.563,06 kn. Iz dostavljenih isplatnica, str. 336. do 337. fizičkog spisa, proizlazi da je Božidar Cesarec Strahinjčici d.d. u šest uplata uplatio pojedinačne iznose koji zbrojem iznose 785.563,06 kn.

19. Sud zaključuje da temeljem ugovora o zajmu između Božidara Cesarec i Cesarec d.o.o.Krapina nije bio direktne isplate, nego je isplata izvršena Strahinjčici d.d., a Božidar Cesarec tvrdi da je Strahinjčica d.d. pravni prednik Aqua Vive d.d., koju činjenicu nema za sada potrebe utvrđivati drugim dokazima, nego će biti relevantna za parnični postupak.

20. Iz financijske kartice Aqua Vive, kao prodavatelja nekretnina, proizlazi da je cijela tražbina prema Božidaru Cesarec istom društvu plaćena (str. 345 spisa).

21. Iz Izvješća o reviziji povećanja temeljnog kapitala iz listopada 2004. proizlazi da je vjerojatno Božidar Cesarec dao Cesarec d.o.o. Krapina i veći iznos pozajmica i to 1.421.083,73 kn, ali ukupno 990.000,00 kn koristi za povećanje temeljnog kapitala društva, a preostali iznos od 431.083,73 kn ostaje kao njegovo

potraživanje prema tom društvu, a u točki 4. su navedeni iznosi pozajmica, str. 331. Spisa, za koje iznose povećava temeljni kapital i time i svoj poslovni udio u društvu.

22. Božidar Cesarec u podnesku od 20. rujna 2021. tvrdi da je platio iz svojih sredstava na ime kredita, koji je bio odobren Cesarec d.o.o. Krapini za kupnju objekta, iznos od 1.930.059,04 kn i to predniku Samoborske Banke d.d. Krapinskoj Štedionici d.d. Krapina, a smatra da je i taj iznos u okviru zabilježbe tražbine u zemljišnim knjigama Samoborske banke koju svoju tražbinu zajedno s založnom pravom je ta banka ustupila Božidaru Cesarec pa je prema tome kad je kredit u cijelosti plaćen cjelokupna tražbina banke prenesena Božidaru Cesare.

23. Iz potvrde Samoborske banke od 2. rujna 2021. (str. 314. fizičkog spisa) proizlazi da ta banka nema više potraživanja po Ugovoru o dugoročnom kreditu koji je dan Cesarec d.o.o. Krapina, da je taj kredit bio dan na iznos od 1.000.000,00 Dem-a i da je u cijelosti plaćen, da je radi osiguranja tog kredita upisano založno pravo pod brojem Z-622/01. Banka je potvrdila da je Cesarec d.o.o. Krapina platio banci iznos od 2.478.594,04 kn, a da je Božidar Cesarec kao jamac platio ukupno iznos od 523.113,70 kn.

24. Iz dostavljene dokumentacije – Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine s prijenosom založnog prava na nekretnini od 14. travnja 2016. (str. 300 fizičkog spisa) proizlazi da je u čl.1 tog Ugovora utvrđeno da Banka prenosi na Božidara Cesarec kao jamca koji je djelomično podmirio tražbinu glavnog dužnika po čl.110 ZOO-a tu tražbinu koju je namirio Božidar Cesarec sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja, dakle proizlazi, nedvojbeno, da je na Božidara Cesarec prenesena tražbina osigurana razlučnim pravom za iznos od 523.113,70 kn, jer niti jedna od stranaka ne osporava sadržaj potvrde Samoborske banke o tome koliko je Božidar Cesarec isplatio s osnova jamstva, u Ugovoru o prijenosu tražbine se spominje čl.110. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/06, 125/11, 78/15, 29/18), dalje: ZOO, koji se odnosi na prijenos tražbine na jamca koji je namiro tražbinu.

25. Zaključak je suda da se na temelju činjenica koje su nesporne između relevantnih stranaka po čl.118. stavak 1 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20.) dalje: OZ, koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom stečajnom postupku jer se provodi prodaje nekretnine pod razlučnim pravom po čl.247 st.1 SZ-a, može odlučiti o osporavanju dijela tražbine s osnova razlučnog prava Božidara Cesarec od strane drugog po redu u zemljišnim knjigama upisanog ovlaštenika razlučnog prava, odnosno njegovog pravnog slijednika D.D.M. Invest IIIAG, na način da se odbije zahtjev za osporavanjem razlučnog prava Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn jer se sve stranke pozivaju na sadržaj iste potvrde Samoborske banke iz rujna 2021, dakle sadržaj te potvrde čine nespornim, a na istoj potvrdi je javnobilježnički ovjeren potpis ovlaštene osobe.

26. Između stranaka nije sporno da je zabilježba u korist Samoborske Banke izvršena za kredit Cesarec d.o.o. za kupnju nekretnina.

27. Sud po čl.118. stavak 2 OZ-a zaključuje da ima osnova prihvatiti osporavanje tražbine u ovom postupku od strane D.D.M. Invest IIIAG Božidaru Cesarec za preostali iznos od 3.351.152,81 kn (3.874.266,51 kn za koji iznos se traži

isplata s osnova razlučnog prava, - 523.113,70 kn za koje je ocjenjeno da osporavanje nije osnovano) jer u tom dijelu zahtjeva Božidara Cesarec po čl.118. stavak 1 OZ-a Božidar Cesarec nema dokaza u vidu pravomoćne presude, javne ili privatne isprave koja ima značenja javne isprave na okolnost tog dijela zahtjeva niti su činjenice nesporne. Po čl.118. stavak 2 OZ-a, ako prihvati osporavanje, sud će u parnicu uputiti osobu čija je tražbina osporena pa kako sud smatra da iz dostavljene dokumentacije Božidara Cesarec ne proizlazi po osnovu relevantnih dokaza po tom propisu da bi s osnova jamstva platio više od 523.113,70 kn, nego proizlazi da je po drugoj osnovi – ugovoru o zajmu sklopljenom sa Cesarec d.o.o. Krapina platio iznos od 785.563,06 kn prodavatelju nekretnine, a nije dostavio dokaze po kojoj pravnoj osnovi je platio novčane iznose iznad tog iznosa koji su navedeni u Izvješću o reviziji povećanja temeljnog kapitala iz listopada 2004, iz kojeg proizlazi da je Božidar Cesarec dao Cesarec d.o.o. Krapina i veći iznos pozajmica i to iznos od 1.421.083,73 kn.

28. Iznosi za koje Božidar Cesarec dostavlja dokaz o pozajmicama Cesarec d.o.o. Krapina ne prelaze iznos od 1.930.059,04 kn pa nije jasno iz dostavljene dokumentacije po kojoj osnovi taj vjerovnik tvrdi da ima tražbinu u većem iznosu s osnova razlučnog prava.

29. Plaćanje iznosa s osnova pozajmica se ne može smatrati plaćanjem iznosa s osnova jamstva pa bi za iznos koji je plaćen s osnova ugovora o zajmu Cesarec-u d.o.o. Krapina prije otvaranja stečaja, Božidar Cesarec bio vjerojatno stečajni, a ne razlučni vjerovnik, kako proizlazi iz dostavljene dokumentacije koja nema karakter dokaza po čl.118. stavak 1 OZ-a pa se to pitanje može raspraviti u postupku radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u kojem postupku Božidar Cesarec može dokazivati i da je taj sporni iznos kojim je platio dio kredita Cesarec d.o.o.Krapina za kupnju nekretnine, također platio po osnovu ugovora o jamstvu, iako je dostavio dokumentaciju koja upućuje u sklapanje ugovora o zajmu.

30. Stoga je u toč. IV Rješenja Božidar Cesarec po čl.118. stavak 2 OZ-a upućen na parnicu radi dokazivanja neosnovanosti osporavanja. Sud je prihvatio da osporavanje treba riješiti u parnici za dio zahtjeva za namirenje tog razlučnog vjerovnika, jer iz dokaza u spisu proizlazi vjerojatnost osnovanosti osporavanja za taj iznos pa je na parnicu uputio osobu čija je tražbina osporena, dakle Božidara Cesarec, a temeljem dokumentacije koju na okolnost te osporene tražbine dostavlja u ovaj predmet Božidar Cesarec, nije moguće odlučiti o osnovanosti osporavanja te tražbine u ovom postupku. Božidar Cesarec raspolože dokazima na okolnost tražbine koja je osporena, a ne osporavatelj tražbine pa isti u parnici treba biti na aktivnoj strani, kao tužitelj, a osporavatelj na pasivnoj strani kao tuženik.

31. Iz zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi utvrđenje slijedećeg redoslijeda za namirenje s osnova razlučnog prava (kako proizlazi iz neslužbene kopije z.k.izvatka od 25.svibnja 2021., str.262-264 spisa):

1. Pod Z-622/01 uknjižba založnog prava u korist Božidara Cesarec;
2. Pod Z-12669/19 založno pravo u korist D.D.M.Invest IIIAG koje založno pravo slijedi prijenosni red ranijeg upisa založnog prava u korist Zagrebačke banke pod Z-162/02;

3. Pod Z-1569/09 od 23. studenog 2009., založno pravo u korist Republike Hrvatske za Ministarstvo financija, Područni ured Krapina;
4. Pod Z-1598/09 založno pravo s osnova zabilježbe ovrhe Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 1. prosinca 2009.;
5. Pod Z-415/10 zaprimljeno 15. travnja 2004. založno pravo Republike Hrvatske za ministarstvo financija, Područni ured Krapina;
6. Pod Z-1353/11 zaprimljeno 30.prosinca 2011. založno pravo Republike Hrvatske za mlnistarstvo financija, Područni ured Krapina;
7. Pod Z-640/13 zaprimljeno 17.svibnja 2013. založno pravo Republike Hrvatske za ministarstvo financija, Područni ured Krapina;
6. Pod Z-1353/11 zaprimljeno 30.prosinca 2011. založno pravo Republike Hrvatske za Ministarstvo financija, Područni ured Krapina.

32. Republika Hrvatska kao razlučni vjerovnik nije na drugom ročištu za diobu kupovnine, a niti ranije, postavila zahtjev za namirenje tražbine iz kupoprodajne cijene nego je u spis dostavljen dopis kojim predlaže, ako preostane novaca za namirenje nakon namirenja drugih razlučnih vjerovnika, da se odredi ispitno ročište.

33. D.D.M. Invest IIIAG Božidaru Cesarec je osporio cjelokupnu tražbinu s osnova razlučnog prava u podnesku od 29. srpnja 2021.,str.265-267 spisa, navodeće da trenutno stanje tražbine Božidara Cesarec ne odgovara stanju obavijesti prema razlučnom pravu pa predlaže da se od Božidara Cesarec zatraže dokazi na okolnosti tražbine s osnova razlučnog prava, a Božidar Cesarec je u daljnjem tijeku postupka dostavio dokumentaciju.

34. Ukoliko bi Božidar Cesarec, čija tražbina ima prema stanju u zemljišnim knjigama prednost pri naplati u odnosu na tražbinu D.D.M. Invest IIIAG, uspio s parnicom i dokazao da ima razlučno pravo na predmetnim nekretninama i za iznos tražbine za koji je upućen u parnicu, ne bi bilo mogućnosti namirenja iz kupoprodajne cijene D.D.M. Invest IIIAG, iz kojeg razloga je sud odgovarajućom primjenom čl. 329. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019), dalje: ZPP-a u svezi sa čl.10 SZ-a zaključio da su za sada za odluku sazreli samo neki zahtjevi i to: stečajne mase jer se stečajna masa namiruje prije razlučnih vjerovnika, zahtjev razlučnog vjerovnika Božidara Cesarec u odnosu na zahtjev za namirenje i D.D.M. Invest IIIAG u odnosu na osporavanje tražbine Božidara Cesarec, a tek nakon pravomoćnosti ovog Rješenja, proteka roka za pokretanje parnice, odnosno nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka, sazret će za odlučivanje zahtjev za namirenjem D.D.M. Invest IIIAG po osnovu razlučnog prava iz kojeg razloga o tom zahtjevu nije odlučivano u ovom rješenju.

35. Po pravomoćnosti ovog Rješenja i proteku roka za pokretanje parnice, sud će dati nalog Fini da se iznos kupoprodajne cijene za koji se ne provodi namirenje po ovom Rješenju uplati na depozitni račun ovog suda, ako se pokrene parnica u roku, odnosno ako se parnica ne pokrene, bit će ispunjeni uvjeti za odluku o preostalim zahtjevima.

36. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja u toč. I. dispozitiva, na temelju čl.254 i 441. st.1 i st.2 SZ-a, a uz primjenu čl.107.,118.,114. st.3. i 4. OZ-a.

U Slavonskom Brodu 30. studenog 2021.

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja imaju pravo razlučni vjerovnici, upraviteljica stečajne mase i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se predaje u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja. Smatra se da su stranke primile rješenje po isteku osmog dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb302-aec21**

Kontrolni broj: **0b016-8a603-624a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.